

Perusraportti

Lausunto Pohteen strategian luonnoksesta

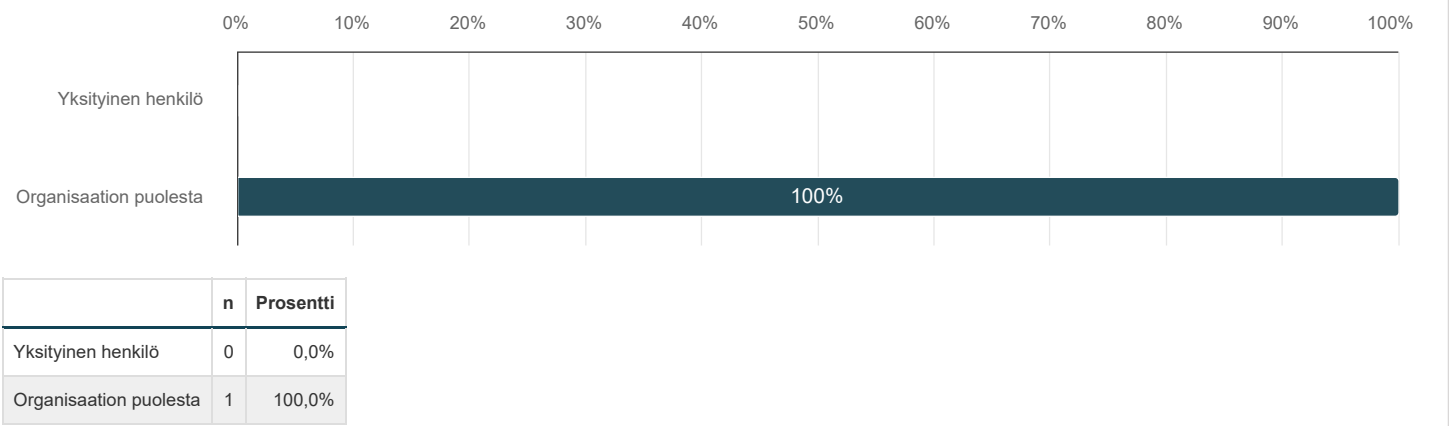
Näytetään 1 vastaajaa kyselyn vastaajien kokonaismäärästä 26

Suodatus ehdot:

Ehto 1:
Vastausvaihtoehdot: Suodatus Näytä vastaukset jotka sisältävät lauseen (tai osan lausetta): Lääkäriliitto
(Kysymys: Organisaation nimi)

Lausuntoa antavan rooli

Vastaajien määrä: 1



Organisaation nimi

Vastaajien määrä: 1

Lääkäriliitto / terveyspoliittinen valiokunta (Pohjoinen)

Lausuntoa antavan yhteystiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi ja sukunimi	Sähköposti
Timo Tuovinen	timo.tuovinen@laakariliitto.fi

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua arvoa *Arvostamme jokaista?*

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
3,0	5,0	4,0	4,0	92,0	0,5

Sanallinen lausunto ehdotetusta arvosta.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Hyvä arvo, josta vaikea olla erimieltä. Mutta kysymysasettelu koetaan hankalaksi (mitä tarkoitetaan toimivalla?)

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua arvoa *Kohtaamme yhdenvertaisesti?*

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
2,0	5,0	3,9	4,0	89,0	0,9

Sanallinen lausunto ehdotetusta arvosta.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Itsestään selvyys terveydenhuoltoalueella. Onko osittain toistoa edelliseen? Oma tulkintamme on, että "arvostamme jokaista" pitää jo sisällään yhdenvertaisen kohtaamisen? Toki kiistatta nyanssierot näissä on. "Vaihtoehtoiskustannuksena" toisaalta mietittiin, että mitä arvoja jätettiin pois? Olisiko esimerkiksi "Korkea ammattitaito" arvona jo nostettavissa strategiselle tasolle? Sopisi mielestämme yliopistosairaala-hva profiiliin.

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua arvoa *Uudistamme vastuullisesti?*

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
2,0	5,0	4,0	4,0	87,0	0,8

Sanallinen lausunto ehdotetusta arvosta.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Selkeä arvo, joka ohjaa toimintaa aika konkreettisesti.

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua alla olevaa visiota?

Hyvinvointia, terveyttä ja turvallisuutta - yhdessä tehden, oikeaan aikaan ja vaikuttavasti

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
2,0	5,0	3,8	4,0	92,0	0,9

Sanallinen lausunto ehdotetusta visiosta.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Mielestämme tähän sisältyy monia oikeita asioita ja hyvin muotoiltu. Kaikki sanat koettiin tärkeiksi.

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua alla olevaa palvelulupausta?

Elämäntilanteissa mukana

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
1,0	5,0	3,1	3,0	69,0	1,0

Sanallinen lausunto ehdotetusta palvelulupauksesta.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Palvelulupauksen tulisi olla lupaus kansalaiselle, joka olisi konkreettisempi. Nyt esitettyä ei koeta toimivaksi. Ei luvata oikeasti mitään tuolla, vaikka kaunis lause onkin. Me näemme palvelulupauksen konkreettisena asiana, jonka voi kansalainen vaatia. Hassua ettei luvata apua, vaan mukanaoloa... Voisiko olla esimerkiksi "Laadukas ja oikea-aikainen apu eri elämäntilanteissa".

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua painopistettä *Ihmistä varten*?

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
1,0	5,0	3,7	4,0	85,0	1,1

Sanallinen lausunto ehdotetusta painopisteestä.

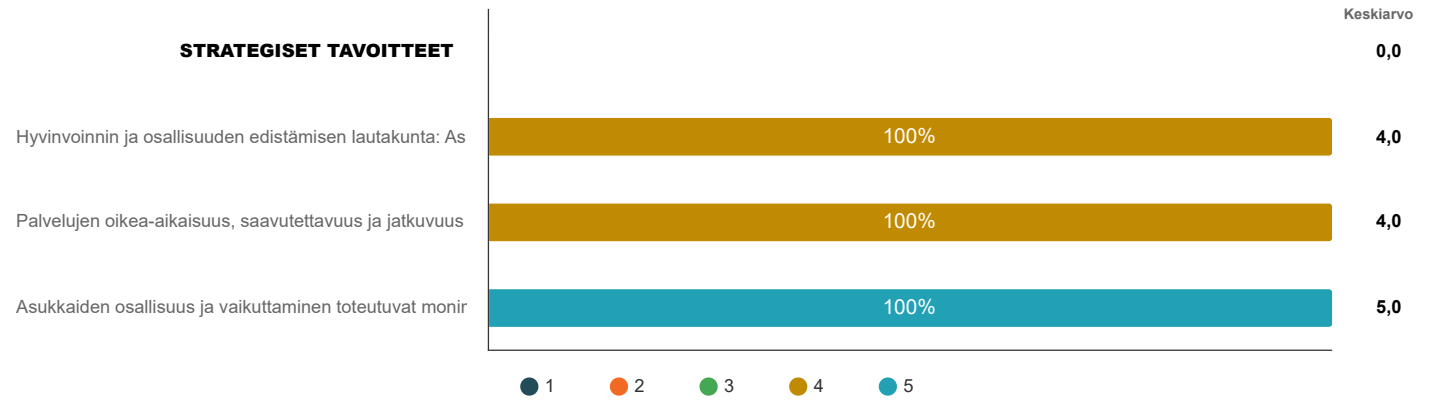
Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Tämä jää mielestämme hieman liian epäkonkreettiseksi (lähes korulausemaiseksi), mutta toisaalta tähän liittyvät tavoitteet ovat mielestämme onnistuneet. Haluamme kiittää, että on tunnistettu, että teemme työtä ihmistä varten eikä koneita tai tilastoja varten (joka tosin hieman ristiriidassa rahoitusmallien kanssa).

Kuinka toimivana pidät *Ihmistä varten* painopisteen strategisia tavoitteita?

Arvioi ehdotettu strateginen tavoite asteikolla 1-5, jossa arvo 1 tarkoittaa ei lainkaan toimiva ja arvo 5 tarkoittaa erittäin toimiva.

Vastaajien määrä: 1



	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
STRATEGISET TAVOITTEET							
Hyvinvoinnin ja osallisuuden edistämisen lautakunta: Asukkaiden hyvinvointi ja mahdollisuudet edistää omaa ja läheistensä hyvinvointia lisääntyvät ennaltaehkäisevää yhteistyötä ja perustason palveluita vahvistamalla.	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	4,0	4,0
Palvelujen oikea-aikaisuus, saavutettavuus ja jatkuvuus paranevat. Palvelut ovat yhteensovitetut ja tuotettu kumppanuuksia ja vaikuttavia järjestämistapoja hyödyntäen. Ennakoiva yhteinen turvallisuustyö ja varautuminen vähentävät onnettomuuksien määrää ja seurauksia.	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	4,0	4,0
Asukkaiden osallisuus ja vaikuttaminen toteutuvat monimuotoisesti yhteistyössä eri sidosryhmien kanssa. Asiakaskokemus ja luottamus Pohteen palveluihin paranevat.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	5,0	5,0
Yhteensä	0,0%	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%	4,3	4,0

Sanallinen lausunto ehdotetuista strategisista tavoitteista.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Aiheesta keskustellessamme palautimme mieleen alkuperäiset sote-uudistuksen ylätason tavoitteet. Mielestämme lähes olennaisempia niistä olivat PTH ja ESH integraation parantaminen, eri raja-aitojen madaltaminen (sekä sama myös so- ja te-sektoreiden osalta). Mielestämme tämä olisi hyvä kirjoittaa selkeämmin strategiseksi tavoitteeksi. Nyt nämä jäävät tuolta osin liian tulkinnanvaraisiksi. Näemme, että erityisesti perustason palveluiden vahvistaminen on tärkeää. Tällä tarkoitamme erityisesti lääkärivastaanottojen parempaa saatavuutta sekä hoidonjatkuvuutta! Vastaava myös sosiaalipuolella. Kuitenkaan erikoissairaanhoidon tasoa unohtamatta (viitataan tällä kolmanteen painopisteeseen Vaikuttavasti uutta ja sen tavoitteisiin). Haluamme myös huomauttaa, että tällä hetkellä osa näistä strategisista tavoitteista ei toteudu. Erityisesti tavoite 2 "saavutettavuus" ristiriidassa tämän hetken tilanteeseen nähden. Digihypen lisäksi halutaan painottaa, että myös "kivijalkapalveluita" tarvitaan. Olisimme myös palveluiden tarvelähtöisyyden lisäämisen kannalla. Keskustelimme myös, että tulisiko näissä tavoitteissa näkyä myös selkeimmin yliopistosairaalan keskeinen rooli YTA-alueella. Pohde on tämän vastuutehtävän vuoksi Pohjois-Suomen ihmisiä varten. Hoidonjatkuvuus ja omalääkäri eivät näy mitenkään strategisissa tavoitteissa, joka koettiin erittäin puutteelliseksi.

Kuinka toimivana pidät Ihmistä varten painopisteen indikaattoreita?

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
2,0	5,0	3,5	4,0	83,0	0,9

Sanallinen lausunto ehdotetuista indikaattoreista.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Etäasiointi ei ole strateginen tavoite, vaan työnteen väline. Näin ollen se ei ole mittari painopistealueille. Lisäksi käsityksemme mukaan etäasioinnin vaikutusten näyttö on heikkoa, jolloin se ei ole strategian mukaisesti "vaikuttavasti uutta". Pidämme myös sitä tarpeettoman spesifisenä indikaattorina. Etäasiointi nähdään yhtenä tapana tehdä töitä, ei ole strategisena tavoitteena (kärjistäen vrt. tehdäänkö istuen vai seisoen toimistotyötä). Etäasiointi tulee lähteä kontaktin tarve lähtöisesti (eli käytetään silloin kun se on tarkoituksen mukaista; ei itseisarvona). Toisaalta tahdomme myös huomauttaa, että esimerkiksi sairaalassa tavoite on vähentää puheluita ja lisätä Kanta viittauksia sekä kirjeitä. Huomautamme myös vaihtuvasta terminologista indikaattorissa: Kontaktit -> käynti (eri asioita). Omalääkäri ja hoidonjatkuvuus eivät näy mitenkään strategiassa, joka on mielestäni keskeisin ongelma! Esitämme, että etävastaanottojen osuuden sijaan pitää mitata hoidonjatkuvuutta. Meillä on näille hyvät tiedepohjaiset mittarit (esim OPR tai SLICC). Mikäli ne eivät ole tietojärjestelmistä mitattavissa, voi mittari olla ensimmäisellä kaudella, että ne saadaan mitattua. Tämä menisi erinomaisesti Ihmistä varten painopisteeseen. Haluamme myös huomauttaa, että hoidonjatkuvuus yltää myös yli pth (myös sosiaalipuoli, esh soveltuvin osin, hoiva). Olisi huolestuttavaa, jos hoidonjatkuvuus ei näkyisi Pohteen strategiassa, koska tämä on valtakunnallisesti tunnustettu Oulun yliopiston vahvaa osaamista. Lisäksi omalääkärimalli on valtakunnallisten poliittisten linjausten mukaista. Lääkäriliiton + KT + Pohteen yhteinen "omalääkäri-VES" ei tuolloin näkyisi mitenkään strategiassa, vaikka se on valtakunnallinen keskeinen pilotti. Asiakaskokemus, asiakastytyytyväisyyden mittari NPS (Net Promoter Score) => Tämä jakoi keskustelussa lääkäreitä. Tärkeää, että mittaus tapahtuu yksikkötasolla (ei yksilö). Pohdimme myös onko NPS-indikaattorina välttämättä paras julkisessa terveydenhuollossa, jossa prosessit ovat pitkiä ja moninaisia (eivät pistemäisiä, kuten esimerkiksi yksityissektorin yksittäiset vastaanotot)? NPS osalta halutaan myös huomauttaa, että se riippuu myös työtehtävistä (esim. rajoitukset perusoikeuksiin, ajoterveys, aseterveys asiat jne). Toisaalta haluamme myös tuoda ilmi, että mittaristo olisi mielestämme hyvä tehdä ns. triple aim näkökulman mukaisesti (IHI). Onnettomuuksien määrä / 10 000 asukasta (pois lukien ensihoitopalvelua tukevat ensivastetehtävät) –indikaattori. => Emme pidä tätä hyvänä mittarina. Meillä on hyvin rajalliset keinot tähän vaikuttaa. Näkisimme, että meillä olisi tärkeämpiä mittareita, jotka puuttuvat. Ehdotamme, että uutena indikaattorina otetaan käyttöön organisaatio lähtöisesti peruuntuneet hoitotapahtumat (sisältäen esimerkiksi leikkaukset, vastaanottokäynnit, tutkimukset jne). Nämä jo nyt saatavissa ja keskeinen osa kansalaisen kokemusta terveydenhuollosta. Mielestämme tämä uutena mittari paremmin sitä pysymmekö palvelulupauksessamme.

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua painopistettä Hyvinvoivat osaajat?

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
3,0	5,0	4,3	4,0	102,0	0,8

Sanallinen lausunto ehdotetusta painopisteestä.

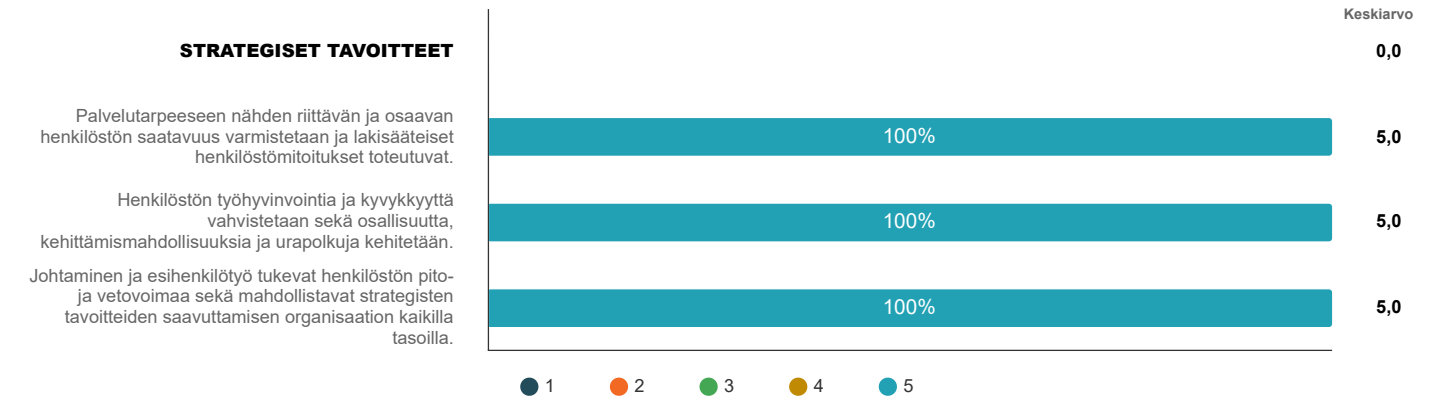
Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Erittäin tärkeä painopiste Pohteen menestyksen kannalta. Tällä hetkellä tilastot näyttävät erittäin huolestuttavilta esimerkiksi erikoistumispaikkojen hakujen osalta (konkreettisena esimerkkinä).

Kuinka toimivana pidät *Hyvinvoivat osaajat* painopisteen strategisia tavoitteita?

Arvioi ehdotettu tavoite asteikolla 1-5, jossa arvo 1 tarkoittaa ei lainkaan toimiva ja arvo 5 tarkoittaa erittäin toimiva.

Vastaajien määrä: 1



Sanallinen lausunto ehdotetuista indikaattoreista.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Mielestämme nämä mittarit eivät mittaa em. painopisteitä onnistuneesti. Lisäksi ne mittaavat tavoitteita myöhässä, jolloin vaikea nähdä että niiden avulla voitaisiin tosiasialisesti johtaa toimintaa. Esitämme seuraavia mielestämme parempia indikaattoreita: Vakanssien täyttöaste (vetovoima) Vaihtuvuus (pitovoima) Avoimiin vakansseihin hakeneiden lkm (vetovoima) (lääkärisopimuksen) VES mukaisten koulutusmäärien toteutumien (osaaminen ja pitovoima) Henkilökunnan tyytyväisyys (työterveyden selvityksistä, eNPS) Miten johtamispainopistettä mitataan? (työhyvinvointikysymykset? Mielestämme tämä tarvitsee mittariston!) Onko muodostettu opetuksen tiekartta (vrt. asian nosto painopisteeksi) Onko tarpeen muodostaa johtamisen kartta? Tutkimusnäyttö on vahva, että lääkärijohtamista vahvistamalla voidaan parantaa terveydenhuollon laatua, operionaalista ja taloudellista johtamista, lisätä henkilökunnan tyytyväisyyttä, pysyvyyttä, suoritusta sekä vähentää työuupumuksen määrää, lisätä psykologista turvallisuutta, kunnioitusta ja yhteisesti jaettuja tavoitteita, lisätä taloudellisperustaisten uudistusten hyväksymistä sekä vahvistaa järkevien uusien teknologioiden käyttöönottoa [Viitteet: Physicians' role in the management and leadership of health care: A scoping review. Savage et al. 2019, Karolinska]. Näiltä osin esitämme lääkärijohtamisen vahvistamista.

Kuinka toimivana pidät strategian luonnoksessa ehdotettua painopistettä *Vaikuttavasti uutta?*

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
2,0	5,0	3,7	4,0	82,0	1,0

Sanallinen lausunto ehdotetusta painopisteestä.

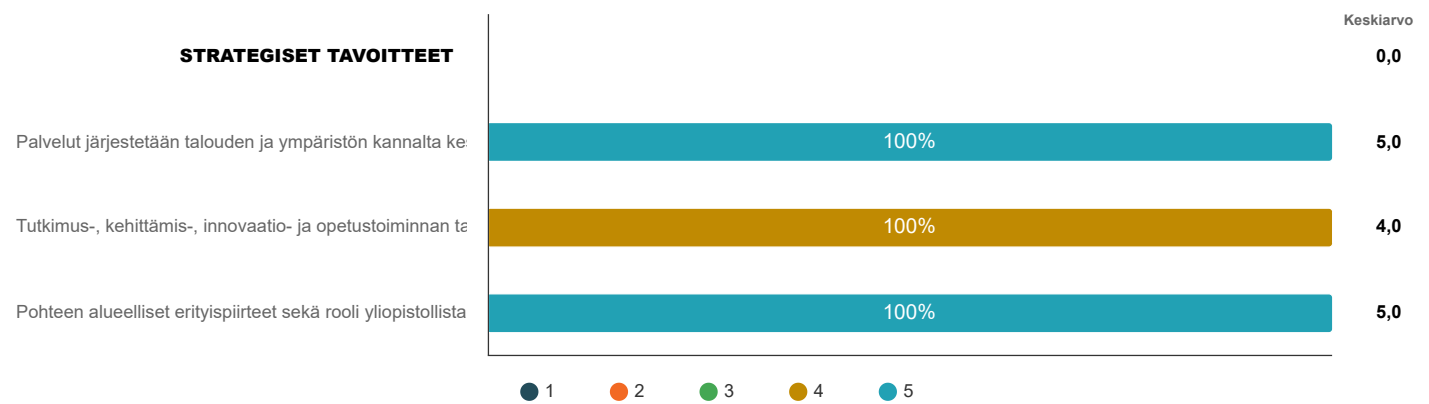
Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Otsikkonakin hyvä ja kuvaava. Pidämme hyvänä painopisteenä.

Kuinka toimivana pidät *Vaikuttavasti uutta* painopisteen strategisia tavoitteita?

Arvioi ehdotettu strateginen tavoite asteikolla 1-5, jossa arvo 1 tarkoittaa ei lainkaan toimiva ja arvo 5 tarkoittaa erittäin toimiva.

Vastaajien määrä: 1



	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
STRATEGISET TAVOITTEET							
Palvelut järjestetään talouden ja ympäristön kannalta kestävästi, laadukkaasti ja kustannusvaikuttavasti vastuullinen omistajapolitiikka huomioiden.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	5,0	5,0
Tutkimus-, kehittämis-, innovaatio- ja opetustoiminnan tavoitteita ja taloudellisia panostuksia kohdennetaan suunnitelmallisesti. Tieto ohjaa toimintaa ja päätöksentekoa kohti vaikuttavia toimintamalleja ja luopumaan vähähyötyisistä palveluista.	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	4,0	4,0
Pohteen alueelliset erityispiirteet sekä rooli yliopistollista sairaalaa ylläpitävänä hyvinvointialueena huomioidaan ja yhteistoiminta-alueen (YTA) tehtävät yhteensovitetaan koordinoidusti.	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	5,0	5,0
Yhteensä	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%	4,7	5,0

Sanallinen lausunto ehdotetuista strategisista tavoitteista.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Määritelmän mukaisesti, vaikuttavuuden arvioinnin pitää pohjautua tieteelliseen näyttöön. Opetustoiminnassa tarpeen opetuksen tiekartta. Näemme myös osittaista ristiriitaa näiden ja aiempien kohtien välillä. Näiden tavoitteiden perusteella digitaaliset ratkaisut tulisi tehdä hoidonjatkuvuuden ehdoilla, yhtenä työvälineenä, ei itseisarvona. Tavoiteessa nro 2 keskustelimme myös, että tiedon lisäksi myös tiede olisi syytä näkyä jo muotoilussa. Vähähyötyisyyden määritelmä on osin kiistanalaista. Samoin myös palvelut ovat liian laaja-termi tässä yhteydessä. Esimerkiksi hyödyttämistä hoidoista luopuminen on selkeää, mutta vähähyötyisyys esimerkiksi sosiaalipuolella voi tarkoittaa, että tutkimusnäyttö on puutteellista. Tällöin tällaisten palveluista luopuminen voi johtaa huonoon lopputulokseen. Tahdomme painottaa, että on äärimmäisen tärkeää huomioida, että meillä on yliopistosairaala, joka käytännössä kouluttaa Pohjois-Suomen lääkärit (meillä on hyvin vähän vetovoimaa, mutta myös vähenevässä määrin pitovoimaa useista tekijöistä johtuen). Pidämme hyvänä, että asia näkyy tässä viimeisessä kohdassa, mutta sitä voisi vahvistaa myös aiemmissa kohdissa. Esimerkiksi siten, että yhteistyö Oulun yliopiston ja muiden tutkimuslaitosten kanssa olisi strateginen tavoite? Se on jollain tapaa nähtävissä indikaattoreissa, mutta mielestämme se olisi hyvä kirjata myös tavoitteisiin (joista indikaattorit johdetaan). Lisäisimme viimeiseen kohtaan myös, että yta-sopimus tehdään koordinoidusti ja neuvotellen (neuvottelun painottamista, ei sanelua ylhäältä päin; tämä nähdään tärkeäksi keskinäisen luottamuksen ja yhteistyön saavuttamiseksi OYS:n ja OY:n erityispiirteet huomioiden).

Kuinka toimivana pidät Vaikuttavasti uutta painopisteen indikaattoreita?

Vastaajien määrä: 1

Minimiarvo	Maksimiarvo	Keskiarvo	Mediaani	Summa	Keskihajonta
2,0	5,0	3,0	3,0	69,0	0,9

Sanallinen lausunto indikaattoreista.

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
- Opetustoiminnan mittaria ei ole määritelty. - Ympäristön kannalta kestävästi –tavoitteella ei ole lainkaan mittaria. Esimerkiksi mittari voisi olla kierrätysasteelle/toteumisella (materiaalilajikkeille). - Yhteistyösopimuksen tavoite on huono (toteutuu 100 %, mikä toteutuu?). Mielestämme indikaattori voi olla "Yhteistyösopimus on sovittu yhteistyössä neuvotellen" (ei toteudu, jos ministeriöstä sanellaan tai jos yhteisymmärrystä ei saavuteta).

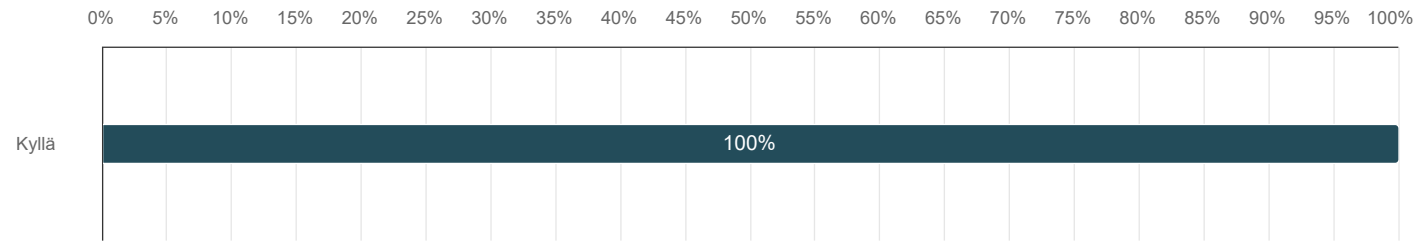
Mitä muuta haluaisitte lausua strategian luonnoksesta?

Vastaajien määrä: 1

Vastaukset
Kiitämme suuresti mahdollisuudesta lausua Pohteen strategialuonnoksesta. Lausuntoon on osallistunut Lääkäriliiton terveyspoliittinen valiokunta, joka edustaa alueen terveyspolitiikasta kiinnostuneita lääkäreitä koko YTA-alueelta sekä yli erikoisaloiden ja uranvaiheiden. Yleiskommenttina tahdomme lausua, että strategiassa on riski, että se jää liian kauas toteuttavalta osiolta henkilökuntaa. Strategian teon yhteydessä toivomme, että mietitään myös miten tämä onnistutaan jalkauttamaan työntekijöille? Ovatko mittarit tältä osin onnistuneet? Mielestämme tavoitteet, mittarit ja jalkauttaminen eivät ole kaikilta osin linjassa. Tästä syystä olemme esittäneet konkreettisempia mittareita tiedostaen kuitenkin rajoitukset esimerkiksi mittareiden määrän sekä mitattavuuden osalta. Pohdimme myös, että nykytalousilanteessa tavoitteet ovat osin epärealistisia. Olisiko tämä syytä vahvemmin näkyä strategiassa? Kuinka paljon kannattaa "luvata" sellaista, joka tiedetään ettei pidä paikkaansa? Tärkeää olisi tuoda strategiaan valtakunnalliset keskeiset seikat, kuten hoidonjatkuvuus ja omalääkärimalli. Lisäksi Pohteen strategiassa olisi syytä näkyä sen keskeinen rooli YTA-alueen yliopistosairaalana, joka kouluttaa käytännössä kaikki pohjoisen erikoislääkärit.

Hyväksyn lausunnossa kerättyjen tietojen keräämisen ja käytön Pohteen strategiatyössä.

Vastaajien määrä: 1



	n	Prosentti
Kyllä	1	100,0%